

Права ли М. Монро? Критический ответ.

Ещё в 2015–6 году (думаю, что в 2015) я начал спорить с одной известной, популярной (ОЧЕНЬ популярной) фразой, которая расползлась в том числе и по Фоизу (везде, короче, расползлась). Даже кто-то пытался в поддержку этого мнения какое-то исследование приводить [на геймерах; упомянуто ближе к концу этой заметки], хотя, скорей всего, проводилось оно не в поддержку – речь была о сексизме, по сути, – а кто-то уже в прессе начал одно к другому присобачивать... ну, и присобачили. Что за фраза? *«Оскорбить женщину может только униженный судьбой мужчина»*. Я вот только что на Фоизе смотрел – у этой фразы в одном из блогов 5 лайков при 13 просмотрах. Неплохо. Конечно, надо помнить, что есть VIP-ки всякие, но в принципе вполне предсказуемо подобное соотношение, хотя я и ожидал немножко большего. Мы можем и в других блогах посмотреть – думаю, где-то будет соотношение и получше (а если сказать с учётом разбора этой фразы, скорей хуже, чем лучше, но да ладно). И, собственно, если в прошлом я был немножко резковат в своих выражениях, не очень хорошо обдумывал те или иные свои доводы, то уже сейчас я решил со своих нынешних позиций разобрать эту фразу.

Вся эта фраза — это просто голый эпатаж, грубо говоря. Кто вообще автор этой фразы? По крайней мере, приписывают Мэрилин Монро. Естественно, она не научный сотрудник, не психолог, не социолог... она вообще «никто», то есть у нас просто имеется некая звезда, которая решила что-то выдать, ляпнуть, так сказать. Причём, ляпнула что-то такое, что для себя как женщины выгодно, но я думаю, что и для её поклонниц тоже приятно осознавать, что «те, кто меня оскорбляет, – это вот такие ущербные, как бы униженные мальчики, которые... ну чего с них взять? Нельзя же на таких-то обижаться, правда?» И, конечно, как утешение для неё и её поклонниц это красиво, но... не более того. Собственно, эпатажностью здесь веет уже из формулировки.

(Дальше я буду говорить про эпатаж, но для начала хотелось бы прояснить один моментик. Вот это первое слово «оскорбить» – оно *уже* неправильно подобрано, потому что имелось-то в виду, наверное, всё-таки слово «оскорблять», а не «оскорбить». Под словом «оскорбить» гораздо легче, чем под слово «оскорблять», подвести какую-то личную оскорблённость, которая возникает вообще по каким-то личным поводам, о которых сам оскорбляющий мог даже не знать. Смысл немножко меняется: «меня оскорбили» – звучит так, будто кто-то что-то сделал, что-то во мне щёлкнуло, и, прям, мне плохо стало, больно; «меня оскорбляли» же – звучит несколько иначе, будто бы кто-то *намеренно, специально* пытался – и у него получилось – сделать так, что бы я оскорбился. Уже отсюда следует, по-моему, что эту фразу надо переформулировать: «ОСКОРБЛЯТЬ женщину может только униженный судьбой мужчина». Иначе же... а процитирую свой первый ответ:

«Причины для того, чтобы оскорбиться, у разных людей всё-таки разные. Один оскорбится от слабейшего по значению жаргонного слова в свою сторону, а другой оскорбится лишь в исключительных обстоятельствах. На эту тему даже есть анекдот:

«В транспорте мужчина передаёт талончик женщине и просит:

— Рыбка, пробей, пожалуйста.

Ну, та передаёт дальше, а сама думает: “Раз рыбка — значит, щука; раз щука — значит, зубастая; раз зубастая — значит, кусаюсь; раз кусаюсь — значит, собака; раз собака — значит, сука; раз сука — значит, блядь”.

— Товарищи! Он меня блядью обозвал!»

Данный анекдот, по-моему, прекрасно иллюстрирует, как можно высосать причину для того, чтобы оскорбиться. Так что тут дело не только в оскорбляющих, но и в оскорбляемых, поскольку то, на что оскорбиться, зависит изначально от них. Так что ввиду субъективных факторов оскорбившегося, которые и заставляют оскорбляться от чего бы то ни было, не корректно переносить всю вину именно на оскорбляющего. Да и не забывайте, что не все люди могут спокойно и адекватно относиться к чужой точке зрения, которая противоречит собственной. Так, любая [такого рода, оскорбляющаяся за проявление иной точки зрения. — Прим. T-killer] женщина, услышавшая что-нибудь противоречащее её взглядам в новостях от диктора, может оскорбиться и считать диктора последней сволочью и трусом (он оскорбил женщину всё-таки, подлый трус).»

Кроме того, в том же ответе я докопался и до слова «может»:

«Начнём с того, что физическая возможность сделать что-то оскорбляющее присутствует у слишком многих людей. А куда денется-то, собственно? Язык есть? Если нет — конечности присутствуют? Наверняка у большинства читающих что-то одно, как минимум (язык или конечности), присутствует и функционирует, поэтому наверняка у большинства из читающих есть возможность оскорбить. Значит, наверняка большинство из вас — «плохие» люди.»

Здесь, однако, можно возразить, что речь именно о сознательной готовности человека оскорблять какую-то женщину. Хотя здесь же возникает вопрос: с чего бы именно женщину и не применима ли фраза и к самим женщинам, если они оскорбляют других женщин? Тут уже ответят, что женщины ранимые такие (и так далее), но, по-моему, эти «нежные» времена уже успели пройти, и сами женщины неплохо орут, унижают и таскают за волосы своих противниц так, что и самому может быть страшно вмешаться, дабы под горячую руку не попасть. Соответственно, сегодня данная фраза может и тупо потерять актуальность в некотором смысле.

Поклонницы Монро, правда, дошли и до ещё более странных формулировок. Когда-то давно мне в личку написала некая _Текила_: «Оскорбить женщину может лишь моральный импотент или существо, опущенное жизнью». Вот ещё фраза некоей Je_TaiMe (формулировка изменена, смысл совершенно тот же): «Только трусы и униженный мужчина могут оскорбить женщину». А вот ещё с одного сайта – некая «я-женщина» пишет: «Оскорбить женщину может только такой мужчина, который входит в одну или несколько следующих категорий особей мужского рода: 1) мелок душой, 2) мелок размерами тела (рост, руки-ноги маленькие), 3) ну и когда причинное место у него не ахти». Кто во что горазд, как говорится. Отдельный разбор этих самоуверенных сочинительств делать вообще лень. Да и в принципе мои дальнейшие рассуждения применимы и к ним в определённой мере.)

Эта Мэрилин Монро – она, по сути, этой фразой разделила мужчин на тех, которые оскорбляли женщин, и тех, которые не оскорбляли. Пока нормально... ну почему бы так не поделить, правда? Но если по-хорошему, то следовало задуматься дополнительно: а СКОЛЬКО раз оскорблял? Систематически он это делает или не систематически – ну, это всё у нас тут опускается, это не имеет значения. Всего *одного* эпизода уже достаточно, чтобы «поставить крест» на человеке. То есть уже здесь в принципе-то пахнет какой-то фигнёй. Но... плевать.

Дальше она позволяет себе, не имея абсолютно никаких, как я понимаю, оснований и не понимая вообще, какие основания должны быть, делать свехобобщения. ТОТАЛЬНЫЕ обобщения. «...ТОЛЬКО униженный судьбой мужчина». Она пытается на целую группу населения взять – и примерить одно и то же свойство; по её мнению, ВСЕ, кто оскорблял женщин, являются униженными судьбой, иначе, если не все, можно сказать, что и не «только». [Хотя здесь можно ответить, что это свойство может выражаться по-разному, но про расплывчатость мы ещё поговорим.] Это вообще нонсенс – попытка приписать одно свойство целой группе населения, которое, скорее всего, «немаленькое». Опять же почему эта фраза так популярна? Да потому что

актуальна проблема-то – когда какую-то женщину кто-то из мужчин оскорбил (видимо, намеренно). То есть у нас имеется группа населения, исчисляемая не то что не десятками, не сотнями или даже не тысячами – скорее всего, миллионами просто. И тогда мы получаем вообще просто шикарные объёмы генеральной совокупности, колоссальные. Уже при одном этом пытаются приписать ВСЕМ этим людям одно и то же свойство. Вот как в гороскопах журнально-газетных, от коих «профессиональные астрологи» всеми руками и ногами открещиваются, где нам предлагается поделить всё человечество на 12 групп и каждому члену группы приписать что-то такое, что вместе представители знака зодиака становятся чуть ли не однотипными в данном плане. Что и вызывает резонные вопросы к такой «астрологии».

Понятия, однако, тоже весьма коряво выбраны. Ладно ещё слово «оскорбить», но что значит «униженный судьбой»? Какая степень тяжести униженности должна приходиться к нам на ум – любая? А как мы это должны проверять? Вот что мне первое в голову приходит? Мы должны просто собрать оскорблявших мужчин (пока я даже не ударяюсь в сложности, ожидающие нас при подборе; об этом – ниже) – 100 человек, условно говоря – и спросить у них: «Вы считаете себя униженным судьбой?» Ну... конечно, учитывая саму формулировку, уже здесь следовало бы ожидать, что если не все, то многие скажут: «Нет». Поэтому условно допустим, что мы эту формулировку как-нибудь смягчили, сделали «политкорректной», чтобы не бросалось в глаза, но смысл остался. Что-то типа «Судьба по отношению к вам справедлива?» или ещё лучше. Допустим, что 98 человек ответили: «Да, я считаю себя униженным судьбой», – а 2 сказали: «Нет вообще-то». Что нам тут скажут защитники этого мнения? Они нам тут же, моментально, легко возразят, что эти два человека... один просто соврал, он осознаёт, что унижен судьбой, но не хочет вот признаваться – стыдно ему, паршивцу. А второй, скажут они, – он просто не знает ещё, что он унижен судьбой, и именно поэтому ответил отрицательно, но на самом-то деле, конечно же, мы знаем, что он точно унижен. Так, что даже Её Величество Мэрилин Монро это подметила. Шах и мат! Здесь, однако, двоякая ситуация. Точно так же, как совершенно умозрительно я смог отвергнуть честность тех двух респондентов, я могу сказать: *«Вот знаете, те 98, что ответили положительно, — ОНИ на самом деле нечестные, это ОНИ врут или заблуждаются, это ИМ внушала злая Мэрилин Монро и её любительницы, что оскорбляют женщин лишь те, кто унижен судьбой! А вот те два человека — это ОНИ честные, это ОНИ критично мыслящие, не поддались гнёту ментальному Мэрилин Монро, это ОНИ правду-матку рубят!»* В чём и прелесть – трактуй на своё усмотрение. Где, собственно, критерий-то тогда? И здесь они, конечно, скажут, мол посмотрите, проанализируйте другие критерии – не просто их мнение на этот счёт, а какие-то объективные факты из биографии, социальный статус, материальное положение, удовлетворённость всем этим (а если удовлетворён низким социально-финансовым статусом – почему это считать унижением?), принятие в обществе его свойств и его удовлетворённость опять же (а если всем пофиг, что положение низкое, если поддерживают или если это банально выгодно, но никто не докапывается?) и мало ли чем ещё. Короче, разные можно критерии откопать и конкретизировать. Но какие именно выбрать, все ли, почему (если не все) конкретно эти... и кстати, если мы их собираем в один новый критерий оценки «униженность судьбой», то как столь разношёрстные параметры увязать в одной шкале для общей оценки и почему именно так?

Мэрилин Монро, к сожалению, решила не использовать чётких и определённых терминов, кроме, может быть, «мужчина» и «женщина» (хотя и здесь тоже найдутся спорщики, да плевать), и вместо этого она решила использовать невнятные, расплывчатые, рыхлые понятия, которые можно трактовать, как душе угодно. И, конечно, это позволяет поклонницам нашей Монро, пихать в свой список униженных судьбой мужчин кого угодно, найдя желаемую «униженность». Можно и так отзеркалить при желании: *«Оскорбить мужчину может только*

униженная судьбой женщина». А теперь докажите, что я не прав и что ваши опровержения нельзя использовать против вас же.

Ладно... может, кто не знал, но у нас есть социальный институт, поддерживаемый государственно (хотя и не так хорошо, как хотелось бы), – называется «наука». Цель этой самой науки — получение настолько достоверных, насколько это методы с возможностями позволяют, выводов, их совершенствование (данные устаревают, могут быть фальсифицированы или неточны, и всё это со временем неизбежно обнаруживается и корректируется, хотя на это и требуется время). Методология науки диктуется этой самой целью, то есть методология всей своей сущностью направлена на получение наиболее достоверных сведений о мире. И вот представим, что Монро — знаменитый доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии отношений и личности во Всемирном Институте Психологии, член Академии Посвящённой Корректно Проведённым Исследованиям. Что бы наша великая Мэрилин Монро делала, чтобы доказать свою мысль? Она, конечно же, уточнила основные термины, убрав двусмысленность и слишком большой объём, дабы всех не кидать в одну кучу и не грести под одну гребёнку, не напихать вот так в свой список людей произвольно. Успешно завершив эту работу (непонятно, как это должно было бы проявиться конкретно, но допустим), она стала думать: а как бы правильно провести исследование, чтобы получить достоверный вывод?

Во-первых, разумеется, она позаботилась о размере выборки. Хотя для этого придётся и генеральную совокупность определять, но допустим, что она это уже сделала. *«А соберу-ка я, например, 5 тысяч человек! Ведь наверняка найдётся 5 тысяч таких уродцев, оскорбляющих женщин!»* Она их ещё соберёт, но КАК это сделать?

Во-вторых, она как выдающийся учёный, разбирающийся в методологии покруче многих, сразу решила: выборка должна быть не только достаточной по размеру, но и **РЕПРЕЗЕНТАТИВНОЙ**. С полом всё ясно вроде, если тему гендеров не трогать. По тем же возрастам. Их надо представить. И детей. И подростков. И 20-, 30-, 40-, 50-летних... в общем, из разных возрастных групп накидать людей. Вдруг фраза верна лишь для 30-летних, но не верна для 15- или 60-летних? А ведь я подозреваю, что во всех этих группах найдутся такие «уродцы». Хотя вот про детей и подростков мне могут ответить, что они пока мальчики и юноши, но никак не «МУЖЧИНЫ», о божечки. Хотя я с этим не согласен, ибо перенимают-то повадки эти люди тоже у «МУЖЧИН», скажем, но даже без них работа для Монро найдётся.

Однако и поделить на возрастные группы явно не достаточно. В-третьих, у нас и социальные классы должны быть разные представлены. Ведь наверняка среди околोकриминальных люмпенов каких-нибудь найдутся такие: *«Да я, бл*! Да я отвечаю, я те ща голову отверчу и спокойно еще отсижу по понятиям с братанами! Х*ли, терять мне нечего, мл*!»* Это одна крайность. По другую сторону этого спектра есть и вторая: *«А чо, мл*? За меня родаки бабок заплатят, и всё в шоколаде будет! Я те голову сверну, а батя тебя закопает на своём участке, х*й тебя найдёт кто! А меня, если чо, отмажут, мл*!»* По обе стороны у нас имеются любители вседозволенности. Одним терять нечего, другие легко делятся, когда надо. Но этими двумя крайностями спектр не ограничивается, есть ряд промежуточных элементов. Всех надо представить. А то вдруг выяснится, допустим, что люмпены «унижены судьбой», а богатенькие крутыши – нет? [Естественно, при столь общей формулировке всегда можно найти хоть какую-нибудь униженность, но тогда мы имеем дело с банальным пустословием. Нужно анализировать конкретные параметры и думать, как их корректно интерпретировать.]

Всё, достаточно? Нет, не достаточно. Фраза ведь не звучит так: «*Оскорбить американскую женщину может только униженный американской судьбой американский мужчина*». Нет, зачем же? Монро решила обобщить утверждение на *мужчин вообще*. В таком случае, в-четвёртых, добро пожаловать в этнопсихологию. Не забудьте расписаться, получив новое требование к выборке — кросскультурность. Культуры разные, поэтому и отношение к женщине вместе с «правами» или «табу» мужчин и в принципе принятыми обычаями и традициями — соответственно, тоже разные. С какой стати полученные в одной культуре сведения можно сразу же применить и к другим? По-хорошему, нужно посмотреть не только Россию какую-нибудь, но и на Норвегию, Китай... короче, нельзя взять одну страну, хотя к тому же даже в одной стране обычаи бывают разные (но это ещё ладно, забудем для удобства).

В-пятых, наконец, существуют и религиозные убеждения с политическими пристрастиями, на которые также придётся поправку делать. Вдруг фраза применима лишь к людям, исповедующим сексистские воззрения, что мало-помалу накаляет отношения между людьми и повышает риск быть «униженным судьбой»? А вот поди знай, надо исследовать. И мало ли что ещё существует, что может помешать такому мощному обобщению или исказить его... пока же на этом и сделаем остановочку.

Представим, что у нашего доктора психологических наук (с остальными почестями) это вышло. Всё, можно начинать? *Нет, нельзя*. Надо провести **рандомизацию** (случайный отбор людей в конечную выборку), чтобы не вышло, что Монро тупо выбрала нужных людей, более угодных для себя. Можно, скажем, составить список всех найденных мужчин, пронумеровать их там и в генераторе случайных чисел накидать 5000 таких, и вот уже имеющаяся выборка подлежит исследованию. Это может казаться очень сложным, но на уровне бытового здравого смысла это вполне разумно. На такой случай давно существует пример с едой. Чтобы оценить, как посолено блюдо, нужно случайным образом выбрать его часть (при условии, конечно, равных шансов для разных элементов блюда попасть в ложку) и опробовать тогда, а не специально подгонять выбор под выводы. *«Попробую-ка я вот здесь, здесь соли должно быть меньше! Ох, как же правильно я выбрал, откуда взять пробу, — судя по пробе, должно быть вкусно! [Проходит минута.] Буэээ!»*

Ну что, всё? Стандарты соблюдены? Ну... в отношении *одной* выборки — похоже на то. Стоп... *«одной* выборки»? Ну да, а вы как хотели? Думали, соберём одну выборку — и всё, погнали делать поспешные выводы? Видите ли, если мы так сделаем, то любой критик сразу же со смехом воскликнет: *«Я могу все ваши результаты объяснить общим уровнем значений по указанным вами показателям! Я подозреваю, что нету никакой разницы между теми, кто оскорблял женщин, и теми, кто этого не делал! Вы ведь эту разницу не показали вообще никак!»* Вот чтобы исследователь под такой критикой сразу же в лужу не сел, должна быть контрольная группа. Точно так же собранная, но по другому критерию — женщин эти мужчины не оскорбляли. Я вообще как-то сомневаюсь в правдоподобности такого сценария, но условно допустим, что это получилось. Собрали мы 5 тысяч таких мужчин, нашли их где-то в стране Утопии. И вот ТОЛЬКО ТЕПЕРЬ, собрав более-менее адекватно отображающие реальность выборки и произведя в них рандомизацию, мы можем что-то там сравнивать в поисках хотя бы *статистически* значимых различий. Ещё раз, хотя бы статистически. На самом же деле, если это различие на практике почти ничего не меняет, хотя статистика и говорит о его неслучайности, то... а вот кому не пофиг? Впрочем, прежде чем так думать, надо сами данные получить.

Вот здесь Монро и садится... нет, даже не в лужу... Всё её сверхобобщение и копейки подделанной не стоит, ибо за ним у неё особо-то и не стоит ничего. (Упомянутое исследование, к

слову, вообще в 2015 провели.) Просто голый эпатаж. Просто свехобобщение без оснований. Кому они нужны, эти основания? Это всё задроты научные о какой-то там достоверности заботятся, пытаюсь на этом скучном занятии крохи какие-то отжимать у нормальных людей через налоги. Это всё не нужно, это пустое дело. Главное – ляпнуть что-нибудь громкое и для около 50% населения вполне обнадёживающее и приятное. Потом на наши глупости будут постоянно ссылаться, ведь машина уже запущена, и это уже не остановить. К тому же, это же Сама Её Величество Мэрилин Монро! Великая авторитетность: *«знаменитый доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии отношений и личности во Всемирном Институте Психологии, член Академии Посвящённой Корректно Проведённым Исследованиям»*. Уж ей-то можно поверить на слово, не проявляя ни капли критичности. Если только не вспоминать, что все эти звания — выдуманная мной пыль, а на самом деле высказывание принадлежит киноактрисе, по жизни зарабатывающей притворяясь воображаемыми персонажами. Но зато получила на этом популярность. А если человек получил популярность – значит, пусть и не официально, он УЖЕ доктор всех наук, профессор, заведующий всеми кафедрами, член всех академий. И, безусловно, за всяким его словом стоят многотомные научные труды, сделанные по всем лучшим стандартам. Ведь так, поклонницы Монро и им сочувствующие?

(Кстати, поклонниц Монро также попросил бы ни в коем случае не открещиваться от таких вот псевдоумствований: *«Бабы — тупые суки!»*, *«Блондинки водить машину не умеют!»*, *«Женщины глубоко эгоцентричны и хотят только денег!»* Да-да, я о той самой последовательности. Вас же устраивают вольные свехобобщения Монро о мужчинах? Ну конечно да. Тогда вас, наверное, устраивают и такие же свехобобщения мужЫков? Ну конечно... нет. Вы им говорите: *«У тебя просто нормальной женщины не было ещё, и ты уже всех под одну гребёнку гребёшь, обиделся потому что»*. Но, конечно же, то же самое к вам ну никак не применимо: *«Просто оскорблявшие тебя пока такие попадались или тебе так кажется, потому что ты обиделась, вот и кидаешь всех в одну кучу»*. Ну ё-моё...)

Ах да, вам же, может, показалось, что мои требования какие-то *очень* сильные? Ну так, во-первых, научное исследование — это РАБОТА, а не лёгкое развлечение. Думаете, за что учёным платят, если не говорить о преподавании? Просто так? Во-вторых, Монро позволила себе довольно громкое и общее суждение, содержание коего охватывает очень много людей, попавших в этот список при разных обстоятельствах. Чтобы делать такие заявления, претендуя на истинность, надо иметь крепкие доводы. Ну вот и где они? А, исследование же на игроках, участвующих в стрелялке от первого лица Halo 3 для Xbox (DOI: 10.1371/journal.pone.0131613; популярно же рассказано в MaximOnline)? Такая выборка ну очень хорошо представляет генеральную совокупность... ну, мы же все любим стрелялки на Xbox и охотно в них играем. Ситуация в исследовании тоже ну просто жуть какая распространённая в контексте обсуждаемой фразы: женщина там показывала успехи, большие чем мужчины-«неудачники», из-за чего у тех и подгорала пятая точка. Действительно, а давайте-ка это побыстрее перенесём на все остальные ситуации, когда оскорбляют женщин, это же так логично? В MaximOnline сказали и о форуме Reddit, куда продублировали исследование; дополнили это, что *«мужчины с низким социальным и финансовым статусом крайне болезненно реагируют на высказывание собственной точки зрения»*. Целый один форум, на целом одном Reddit. Ну всё, этих данных уже достаточно, чтобы провозгласить: *«Женщин оскорбляют только неудачники»*. Это я сейчас процитировал название статьи на одном российском сайте. Кстати, если её почитать, то можно случайно и предлагаемое объяснение вычитать:

«Интересно и то, что среди игроков в Halo 3 женщины составляют менее 5% — группы, представляющие собой столь явное меньшинство, часто становятся объектами нападков и в Сети, и в реальной жизни. По словам господина Касумовича [учёного, автора статьи. — Прим. T-killer], приток женщин, отмечаемый в последние годы в различных сетевых

сообществах мужчинами, имеющими в этих сообществах низкий статус, воспринимается как угроза. Угроза, в свою очередь, вызывает у них защитную реакцию – агрессию».

Написав это, мы заголовок сделаем очень общий, конечно. Нам же плевать, что такое объяснение сразу должно было добавить скромности в выводах. *«Они никогда не научатся...»* (с).

И что-то мне подсказывает, что Монро хотела не просто подчеркнуть воображаемую ею (благо, имею право так выразиться) связь между этими двумя вещами. Она хотела сказать, что униженность судьбой — причина, а оскорбление женщины — следствие. Мол, унижен судьбой — вот и «компенсирует» свою униженность, пытаясь унижать других. Как красиво, однако, это «совпадает» с реальными косяками со стороны женщин. Одна «яжмать», а то и антипрививочница, рискующая здоровьем своего ребёнка попусту; вторая сама так разговор ведёт, что попробуй-ка сдержаться ещё; третья — с завышенным самомнением и высокими притязаниями... но оскорблять их всех появляется желание *именно потому*, что униженность судьбой требует унижать других, точно. Естественно, я не такой уж дурачок, чтобы говорить нечто столь же глупое: *«Все женщины заслужили оскорблений в свой адрес»*. Очевидно, далеко не всякие. Одна просто оделась «неправильно», за что её гнобить начинают; вторую банально не так поняли; третьей муж-алкаш очень ревнивый попался и она теперь выслушивает всякую бредятину про себя и свои им воображаемые похождения. Повторюсь, делать сверхобобщения о женщинах я так же не намерен. Но хотелось бы, чтобы и у женщин как можно чаще хватало головы не допускать подобного в адрес мужчин. Вместо того, чтобы слепо и сразу клеить приятный, но потенциально ложный ярлык, задумайтесь о причинах и следствиях (вдруг он прав, хотя и выбрал дерьмовый метод донесения инфы?), подумайте о мотивации самого человека — чего это он вас заоскорблял, что может в принципе за этим стоять, зная этого человека? Именно подумайте. Наклеивание ярлыков не требует раздумий: нашла — нацепила. Хотя и ясно, что в случае получения оскорблений как-то не до раздумий такого рода может быть. Но вы же копируете Монро и вне контекста соответствующего. Цитата же красивая и удобная.

И ещё одно словцо. Не хочу казаться противником толерантности и всего такого, но идея, что жертва не может в принципе никого сама спровоцировать, — извините, мной не разделяется. Спровоцировать человека на неприятный или противозаконный поступок вполне можно. Это, однако, никак не означает и того, что те же насильники — бедные жертвы провокаций со стороны ~~мини-тобэк~~ изнасилованных ими женщин. Насколько мне известно, мотивация в большинстве случаев не сексуальная, а даже будь она сексуальной, то это всё равно бы само по себе не ставило ответственность на изнасилованного человека. Хотя бы потому, что насилуют не только тех, кто «откровенно» одет. Иными словами, признавая, что обобщать нельзя, я отрицаю, что на жертве не может быть никакой ответственности в принципе. Можно стать жертвой убийства. А можно — оскорбления, которое, кстати, числилось (как я помню по своему экземпляру книги) в УК РФ, в специальной его части. И если вы САМИ ведёте себя агрессивно, если вы САМИ как будто бы корректно подкалываете (вернее, тонко троллите) мужчин — идите вы со своей Монро... у себя же и проблемы искать, а не другим их приписывать. Стоило бы уже и своё поведение анализировать. Хотя если для вас в норме вещей пользоваться своей культурно обусловленной безнаказанностью — действительно, кому это я? Вы ещё лопатой мужика ударьте и скажите: *«Ой, ну я же женщина, нас бьют только слабаки и трусы!»* Кажется не сравнимыми вещами? А вот мне кажется наоборот, ведь я сопоставил удар с ударом, а оскорбительное поведение — с оскорбительным поведением.

Ладно. Думаю, я уже достаточно сказал.

T-killer, 2018.